



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Lyda del Socorro Moncada Morales
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05-001-31-05-014-2021-00049
TEMA	Intereses moratorios y costas
DECISIÓN	Modifica y confirma sentencia

El treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **006** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **LYDA DEL SOCORRO MONCADA MORALES** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-014-2021-00049**.

• **PRETENSIONES:**

Pretende la demandante se declare que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez con sus respectivos intereses. Como consecuencia se condene a COLPENSIONES, a pagar la pensión a partir del 1° de agosto de 2020, con los respectivos intereses moratorios y las costas procesales.

• **HECHOS:**

Las anteriores pretensiones las fundamenta al indicar que cumplió 57 años el 11 de septiembre de 2017. Que cotizó a pensiones desde el 26 de enero de 1983 al 31 de julio de 2020, un total de 1.162 semanas. Que laboró para la

ESE Hospital San Rafael de Jericó, desde el 1 de abril de 1974 al 16 de diciembre de 1981, para un total de 141 semanas. Y que solicitó la pensión de vejez, la cual fue negada, al solo contabilizar 1.162 semanas.

- **CONTESTACIÓN:**

Una vez notificada la demanda, COLPENSIONES procedió a dar contestación a la misma, manifestando que es cierto la edad de la demandante. Que son ciertas las cotizaciones efectuadas. Que no le consta el tiempo laborado y cotizado a otra entidad distinta. Y que es cierto que se le negó la pensión de vejez. Se opuso a todas las pretensiones. Y planteó varias excepciones de mérito.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 10 de agosto de 2022, el Juzgado Decimocuarto Laboral del Circuito de Medellín, se estuvo a los dispuesto en la resolución DPE 5373 del 9 de julio de 2021, por medio de la cual COLPENSIONES, reconoció la pensión de vejez en favor de la demandante a partir del 1° de noviembre de 2020, en cuantía del salario mínimo, teniendo en cuenta 13 mesadas y los incrementos legales anuales, cuyo retroactivo a reconocer ascendió a la suma de \$8'115.288, más el valor de las mesadas adicionales por valor de \$877.803, menos los descuentos en salud de \$649.500, para un neto a pagar de \$8'343.591, que se ingresaron en la nómina de pensionados del período 202108 que se pagó el último día hábil en la central de pagos del Banco GNB Sudameris de CP Almagran Poblado Medellín.

**DECLARÓ** infundada la excepción de mérito denominada inexistencia del pago de intereses moratorios, y en su lugar, se **CONDENÓ** a COLPENSIONES al reconocimiento de los intereses a la tasa máxima, sobre la suma de **\$8'993.091**, a partir del 7 de abril de 2021, transcurridos 4 meses desde que la actora elevó la solicitud de reconocimiento de la prestación, hasta el 31 de agosto de 2021, fecha en que según la resolución DPE 5373 del 9 de julio de 2021, se efectuó el pago de la obligación, los cuales ascienden a esa fecha a la suma de \$526.381, pero se seguirá causando la misma tasa de interés moratorio hasta que se haga efectivo el pago de la obligación.

Y, **CONDENÓ** en costas a cargo de COLPENSIONES.

- **APELACIÓN:**

- ✓ COLPENSIONES:

La apoderada de la entidad accionada en su recurso manifestó que se debe revocar la sentencia de manera parcial frente a los intereses moratorios y a las costas procesales, toda vez que la demandante no allegó al plenario prueba documental e indiciaria que haya cumplido con la densidad de semanas, por lo que la entidad no podía reconocer dicha prestación, pues no se acreditaban las 1.300 semanas. Que la demandante interpuso recursos en contra de la resolución aportando los documentos restantes, y es por esto, que a través de la resolución DPE 5373 del 9 de julio de 2021, se reconoció la pensión solicitada, pues acreditó 1.315 semanas cotizadas. De esta manera la entidad accionada resolvió acorde a derecho la pensión, y, por ende, no existe la condena accesoria de los intereses moratorios, ya que esta sigue la suerte de lo principal, como tampoco la condena en costas.

- **ALEGATOS:**

- ✓ COLPENSIONES:

La parte accionada a través de su apoderada solicitó que se revoque la decisión de primera instancia, toda vez que no se allegó al plenario, ni en el proceso administrativo prueba documental e indiciaria que la demandante haya cumplido con la densidad de semanas, y solo acredita 8.139 días, que corresponden a 1.162 semanas cotizadas, por lo que no cuenta con las 1.300 semanas. Y que el pago de cotizaciones por períodos laborados por la demandante, debe ser acreditada en debida forma a través del contrato de trabajo escrito, o con el material probatorio que permita deducir o inferir que la relación laboral existió, y de ser así debe efectuarse el trámite administrativo para sanear los aportes causados durante la relación laboral y no reportados a la entidad de seguridad social.

## CONSIDERACIONES

Antes de resolver los problemas jurídicos, se hace necesario hacer un recuento de las pruebas anexadas al plenario por las partes:

- Cédula de ciudadanía de la demandante, en el que se corrobora que nació el 11 de septiembre de 1960.<sup>1</sup>
- Resolución SUB 278556 del 23 de diciembre de 2020, a través de la cual, COLPENSIONES, resolvió la solicitud elevada por la actora el 7 de diciembre de 2020, en la que negó la pensión de vejez, por no acreditar los requisitos de edad y semanas.<sup>2</sup>
- Certificado de información laboral expedido por la ESE Hospital San Rafael de Jericó, en donde figura como períodos de vinculación laboral, del 1° de abril de 1979 al 16 de diciembre de 1981, en el cargo de promotora rural de salud.<sup>3</sup>
- Resolución SUB 89689 del 13 de abril de 2021, a través del cual se resolvió el recurso de reposición, en donde se confirmó la resolución SUB 278556 del 23 de diciembre de 2020.<sup>4</sup>
- Resolución DPE 5373 del 9 de julio de 2021, por medio de la cual, COLPENSIONES, resolvió el recurso de apelación contra la resolución SUB 278556 de 2020, en donde decidió revocar la misma, y en su lugar, reconocer y pagar la pensión de vejez a partir del 1° de noviembre de 2020, en cuantía de \$908.526 para el año 2021.<sup>5</sup>
- Historia laboral aportada por la demandada, con fecha de actualización del 13 de abril de 2021, observándose como última cotización al

---

<sup>1</sup> Folio 6 de la demandada digitalizada

<sup>2</sup> Folios 8 a 11

<sup>3</sup> Folios 11 a 14

<sup>4</sup> PDF N° 10 – Prueba sobreviviente

<sup>5</sup> PDF N° 10 – Prueba sobreviviente

sistema pensional para el mes de octubre de 2020, reuniendo un total de 1.171,29 semanas.<sup>6</sup>

Antes de darle solución a los problemas jurídicos, debe indicarse que no hay discusión frente al reconocimiento pensional, toda vez que como se detalló en las pruebas anexadas al plenario, la pensión de vejez fue reconocida a través de la resolución DPE 5373 del 9 de julio de 2021, sin existir inconformidad alguna por las partes, por lo que los **problemas jurídicos** a resolver se limitarán: *i)* a la procedencia o no los intereses moratorios; *ii)* y a la condena en costas impuesta a Colpensiones.

#### ***i. Intereses moratorios***

En lo que respecta a los **INTERESES MORATORIOS**, es válido recordar que estos fueron creados por la ley 100 de 1993, para resarcir el retardo de la entidad de seguridad social que estando obligada al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, no las cancele de manera oportuna. Así lo prevé el artículo 141 de la ley 100.

En este orden de ideas, la mora de la entidad sólo opera luego de pasados cuatro meses de radicada la solicitud de reconocimiento pensional, con el lleno de los requisitos, como lo indica el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, lo cual es apenas lógico, puesto que la entidad, dentro de tal plazo y una vez presentada la solicitud de la pensión por parte del afiliado, previo al reconocimiento del derecho, debe entrar a corroborar el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos por la normatividad aplicable.

En el presente caso, debe señalarse, que la actora solicitó la pensión de vejez el 7 de diciembre de 2020, con el lleno de los requisitos tanto de edad como semanas, como se observa en el expediente administrativo anexado al proceso digitalizado, por lo que los intereses moratorios deberán correr a partir del 7 de abril de 2021, esto es 4 meses después de elevada la solicitud, estando la demandada obligada a reconocer y pagar los intereses moratorios desde esta fecha y hasta el 31 de agosto de 2021, fecha en la que

---

<sup>6</sup> Folios 50 a 57 de la contestación de la demanda

COLPENSIONES, conforme a la resolución DPE 5373 del 9 de julio de 2021, realizó el pago del retroactivo pensional; tal y como lo dijo el juez.

Ahora, esta Sala procedió a revisar la liquidación de los intereses moratorios, tomando en cuenta que estos corren a partir del 7 de abril de 2021, liquidado sobre cada una de las mesadas pensionales objeto del retroactivo liquidado por la entidad por valor de \$8'993.091, tomando para ello un interés bancario corriente del 17.24% según lo dispuesto en la resolución 804 del 31 de julio de 2021 proferida por la Superintendencia Financiera para la fecha del pago de las mesadas pensionales atrasadas, que equivale a un interés moratorio del 25.86% efectivo anual, que corresponde al 23.22% nominal anual, lo que arroja un interés moratorio nominal diario del 0,0636215%.

De lo anterior se desprende que la demandada adeuda por intereses moratorios la suma de **\$673.499**, sin embargo, teniendo en cuenta que modificar la sentencia sería desfavorable a los intereses del único recurrente en este tema, en virtud del principio de la ***no reformatio in pejus***, se deberá **CONFIRMAR** lo decidido en la primera instancia.

Debe advertirse, que los intereses moratorios, se liquidan al momento del pago de las mesadas pensionales atrasadas, con la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago, por lo tanto, para estimar el valor de los intereses debe tenerse en cuenta cada una de las mesadas adeudadas desde la fecha de su exigibilidad, liquidando mes a mes hasta la fecha en que se hizo el efectivo pago, por tal razón, observa la Sala que el juez en su condena indicó que los intereses moratorios se seguirían causando a la misma tasa de interés moratorio hasta que se haga efectivo el pago de la obligación, no obstante, debe recordarse que, al existir una fecha cierta en donde se pagó el retroactivo por parte de la entidad, la condena debe arrojar una cifra única de intereses moratorios, sin que se puedan seguir causando los mismos. Por tal razón, la sentencia de primera instancia deberá ser **MODIFICADA** en tal sentido, y en su lugar se **CONDENAR** a la demandada solo a pagar la cifra única dada en primera instancia como ya se dijo.

**ii. Costas procesales**

Respecto a este tema, en innumerables providencias se ha dejado claro que nuestra ley procesal, ha consagrado en esta materia el criterio objetivo, es decir, que las costas corren en todo caso a cargo del vencido en juicio, sin que sea admisible tener en consideración la conducta asumida por las partes dentro del mismo, es decir, sin considerar si se actuó o no de buena fe, ya que sólo basta con el hecho de haber resultado vencido en juicio para que se imponga tal condena, y en el presente caso, COLPENSIONES fue el único vencido, pues tiene la obligación de reconocer los intereses moratorios deprecados.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo el juez. En esta instancia son a cargo de COLPENSIONES, por no salir adelante el recurso de apelación. Las agencias en derecho se tasan en la suma de \$1.160.000.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

En las condiciones anteriores, se **CONFIRMARÁ y MODIFICARÁ** la sentencia que se revisa por vía de apelación y en grado jurisdiccional de consulta.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**


**PRIMERO:** Se **MODIFICA** la sentencia de primera instancia, que se revisa por vía de apelación y consulta, y en su lugar, se **CONDENA a COLPENSIONES**, a pagar la suma única dada en primera instancia por intereses moratorios, conforme se dijo en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO:** En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia.

**TERCERO:** Costas procesales y agencias en derecho como se dijo en la parte considerativa de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**





**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	Lyda del Socorro Moncada Morales
<b>DEMANDADO</b>	COLPENSIONES
<b>RADICADO</b>	<b>05-001-31-05-014-2021-00049</b>
<b>DECISIÓN</b>	Modifica y confirma sentencia
<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**  
Fijado el 1° de febrero de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**  
Se desfija el 1° de febrero de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO